

EL EMPIRISMO

I. EL EMPIRISMO Y LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO.

1. Premisas fundamentales del empirismo.

- 1.1 El conocimiento se obtiene por medio de la experiencia.
- 1.2 No existen ideas innatas. El entendimiento humano es como una tabla rasa u hoja en blanco.
- 1.3 El conocimiento es sólo conocimiento de ideas.

2. Consecuencias.

- 2.1 El conocimiento humano tiene un límite: no puede ir más allá de donde pueda llegar la experiencia. El empirismo no niega la importancia de la razón en la actividad de conocer, sino más bien establece sus límites. La razón no es infalible ni completamente autónoma, trabaja con el material de la experiencia, siendo las impresiones sensibles el origen del conocimiento y a la vez, su límite y garantía.
- 2.2 La existencia y el conocimiento de **substancias** diferentes de las ideas no puede ser aceptada como necesariamente verdadero sin más: **es un problema.**

3. La noción de idea para el empirismo.

- 3.1 Son el objeto inmediato de nuestro conocimiento o percepción (sensaciones, nociones abstractas, imágenes)
- 3.2 Las ideas son: simples (proviene de la experiencia interna o externa, son los “átomos” de todo conocimiento) o complejas (son combinaciones de ideas simples). ASOCIACIONISMO y PSICOLOGISMO: la asociación de ideas se produce por un mecanismo psicológico, sin que el entendimiento aporte ningún contenido o ninguna forma innata. Las ideas complejas son sumas o agregados de ideas simples. No hay forma o criterio ordenador previo (a-priori).
- 3.3 Las ideas complejas se clasifican en ideas de: substancia, de modo y de relación. Las ideas de relación pueden ser: relación entre ideas (las matemáticas, la lógica: los enunciados de las ciencias formales), relación entre hechos o cuestiones de hechos (enunciados que se refieren a cualquier hecho empírico).
- 3.4 Las cuestiones de hecho suelen implicar la idea de causalidad: un cuerpo puesto bajo la lluvia se moja o puesto sobre el fuego se calienta. Conocer no sólo es explicar lo que sucede o lo sucedido (para esto bastarían las sensaciones) sino poder prever lo que sucederá (se necesita la idea de causalidad): “los metales se dilatan con el calor”.

4. Ejemplos del límite del conocimiento puesto por la experiencia: la substancia y la causalidad.

4.1 La substancia:

La substancia según [Locke](#) es una idea compleja. ¿Podemos conocer la substancia de algo?. Ejemplo: de una rosa conocemos: el color, el perfume, su forma, su textura. No podemos decir que ningún de estos accidentes sean la rosa misma, es decir la sustancia de la rosa. La substancia de la rosa no proviene de ninguna impresión sensible, por tanto es incognoscible, es un “no se qué” ([Locke](#)). La experiencia como límite indica que no es posible conocer el ser de las cosas, sólo sus accidentes.

4.2 La causalidad:

La causalidad es una idea compleja que según Hume generalmente acompaña a las cuestiones de hecho.

Ejemplo: el sol calienta la piedra. Si este hecho ocurrió sólo una vez y no preveo que vuelva a ocurrir digo que ocurrió por **casualidad**. Si establezco una relación de causa - efecto (**causalidad**) entre el sol y la temperatura de la piedra es porque ya ha ocurrido muchas veces y porque preveo que volverá a ocurrir.

Sin embargo, impresión sensible sólo tenemos o hemos tenido del sol y de la piedra. No hay impresión de la idea de causalidad, ésta es una idea puesta por el sujeto como ficción de **conexión necesaria**, producto del **hábito** o la costumbre.

En sentido estricto (siendo coherentes con el límite del conocimiento puesto por la experiencia) la idea de causalidad no puede ser utilizada para obtener ningún conocimiento necesariamente verdadero.

- 0 -

II. EL EMPIRISMO DE LOCKE Y BERKELEY: SUS INCONSECUENCIAS.

1. Locke. (1632 - 1704) Obra: *Ensayo sobre el entendimiento humano* (1690)

- Participa de las características principales del empirismo: el conocimiento se obtiene por medio de la experiencia, no existen ideas innatas, el conocimiento es sólo conocimiento de ideas.
- Las ideas simples que provienen de la experiencia exterior se refieren a **cualidades primarias** (las que existen realmente en los cuerpos) y **cualidades secundarias** (las que dependen de nuestros sentidos).
- El poner el límite del conocimiento en la experiencia le permite criticar la idea de **substancia**.
- Sin embargo no llega a cuestionar la existencia de realidades distintas de nuestras ideas, manteniendo los tres grandes ámbitos de la realidad o **ideas metafísicas** deducidas por Descartes: el Yo, Dios y los cuerpos extensos (aunque respecto de estos últimos no se pueda saber realmente qué son, por la crítica a la substancia). Tanto la existencia de Dios como la existencia del mundo exterior son afirmadas en virtud de un **razonamiento causal**: Dios es causa última de nuestra existencia, los cuerpos son causa de nuestras sensaciones. Respecto del Yo mantiene la certeza intuitiva.
- **Conclusión**: En Locke la crítica al dogmatismo racionalista llega hasta la posibilidad de conocer la substancia, pero se doblega ante la existencia de una realidad distinta de nuestras ideas, por la aceptación de la inferencia causal, a pesar de no ser empírica.

2. Berkeley. (1685 - 1753)

- Mantiene el principio empirista de que todos nuestros contenidos mentales o ideas son impresiones sensibles o percepciones. Pero lleva hasta sus últimas consecuencias la afirmación de que el conocimiento es sólo conocimiento de ideas. Afirmar que las ideas son representaciones de una realidad exterior y distinta de ellas mismas es ir más allá del límite impuesto por la experiencia. Ejemplo: Para saber si un cuadro representa una imagen real necesitamos conocer no sólo el retrato, sino también el

original, para poder compararlo. Esto implicaría salir de nosotros mismos, abandonar esta especie de burbuja perceptiva que constituye nuestro único mundo real.

- ¿Esto implica negar la existencia de las cosas?. No. Las cosas existen en tanto que son percibidas: el ser de las cosas es su ser percibido. La naturaleza de las cosas no es material sino ideal (idealismo de Berkeley). Las cosas son ideas. ¿Qué pasa con las cosas que no son percibidas por nosotros, qué pasa con el mundo en general?: existe en tanto que son pensadas por Dios. Ejemplo: el mundo sería como un gran “culebrón” en el cual la existencia de los personajes y sus circunstancias, obviamente, no es material sino que son producto del pensamiento del guionista. Imaginemos ahora que estos personajes tuviesen la capacidad de reflexionar sobre su existencia y la existencia del mundo ideal en que viven, y sobre su dependencia respecto del pensamiento del guionista. Esta sería la situación del filósofo, o bien la nuestra. (No poner este ejemplo en los exámenes!).

- **Conclusión:** En Berkeley la consecuencia con los principios empiristas le permite ir más lejos que [Locke](#): se cuestiona la existencia del mundo o de las cosas como una realidad diferente de nuestras ideas, pero sigue sin ser del todo consecuente al mantener la inferencia causal - que ya sabemos que no es empírica - en la afirmación de la existencia de Dios.

El “deísmo” consistió en afirmar que Dios creó el mundo y sus leyes, pero luego se abstuvo de intervenir en su desarrollo posterior. El pensamiento de Berkeley resulta una crítica al “deísmo”. La regularidad objetiva del mundo se explica por que todo lo que existe es idea (es decir es “percibido”) en la mente de Dios. Dios es la garantía del orden y la regularidad de la naturaleza.

[Locke](#) y Berkeley han conseguido derrumbar varias torres de la fortaleza del dogmatismo racionalista. Será Hume quien consiga destruirla totalmente.

- 0 -

III. HUME: LA CRÍTICA A LAS IDEAS METAFÍSICAS. (1711 - 1776)

1. Impresiones e ideas.

- Hume diferencia las impresiones de las ideas respecto de lo que [Locke](#) y Berkeley llamaban simplemente ideas (la visión de un libro y su recuerdo: en ambos casos percibo o conozco el libro, salvo que de manera más viva en el primer caso (impresión) que en el segundo (idea)).
- ¿Cómo expresar el principio empirista de que el conocimiento surge de la experiencia? (límite del conocimiento): toda idea debe ser la réplica o copia de una impresión correspondiente. Si no es así esta idea es una ficción o no tiene sentido.
- Continúa el asociacionismo o psicologismo de [Locke](#): las ideas complejas son asociaciones de ideas simples (átomos de conocimiento). Estas asociaciones se producen por una fuerza suave cuya causa o naturaleza desconocemos: influencia de la física de Newton. Ej.: la visión de una pintura nos hace pensar en el original (semejanza), la mención de un piso nos hace pensar en los otros pisos de un edificio (contigüidad) y si pensamos en una herida también pensamos en el dolor que provoca (causa-efecto).

2. Crítica a la idea de causalidad como conexión necesaria.

- Sigue a [Locke](#) en la clasificación de las ideas complejas en ideas de substancia, ideas de modo e ideas de relación. Y éstas últimas en: relaciones entre ideas y cuestiones de hecho. Las cuestiones de hecho generalmente contienen inferencias causales.
- Las inferencias causales, entendidas como la conexión necesaria entre una supuesta causa y un supuesto efecto, no tienen fundamento empírico: percibimos la causa y

percibimos el efecto, pero no percibimos la relación de causalidad. Las únicas circunstancias que efectivamente acompañan a los hechos que consideramos causa y efecto son: la contigüidad, la prioridad temporal y la conjunción constante.

- La idea de causalidad es el resultado del hábito o la costumbre, no es una **conexión necesaria**. Sin embargo constituye una ficción útil para la vida. Ejemplo: la bola blanca de un billar podría no moverse al ser golpeada por la bola negra, la ley de la gravedad o la dilatación de los metales por efecto del calor podrían algún día no cumplirse. Estamos seguros de que nada de esto ocurrirá jamás, pero esto no es más que una **creencia**, no existe ningún fundamento racional para afirmar la necesidad de que no ocurra.
- Diferencia entre las **relaciones entre ideas**: son necesariamente verdaderas (verdades lógicas o matemáticas), su negación implica contradicción lógica: un triángulo no tiene tres ángulos; y las **cuestiones de hecho**: son contingentes, su verdad depende de la costumbre y el hábito, su negación no implica contradicción lógica, podemos **concebir** lo contrario.

3. Crítica a las ideas metafísicas.

- *La existencia del mundo exterior*: sostener la existencia del mundo exterior a partir de ser la causa de nuestras percepciones - como hacía [Locke](#) - es otorgarle a la inferencia causal un rango de realidad que no tiene. La idea de existencia forma parte de las propias percepciones, pero no tenemos una impresión específica de la existencia misma. Hume sigue la idea de Berkeley de que el sujeto no puede salir de su “burbuja perceptiva” y comparar si la copia (impresiones) es realmente copia de un supuesto original (mundo exterior).
- *La existencia del yo o identidad personal*: a lo largo de nuestra vida tenemos una sucesión de impresiones de nuestros estados internos, pero no tenemos ninguna impresión de un yo o sujeto al cual se refieran dichos estados. El yo o identidad es también una ficción útil, producto de la memoria o el recuerdo. Ejemplo: el Yo sería como los diferentes fotogramas de una película, que por efecto del movimiento producen la ilusión de la acción continuada.
- *La existencia de Dios*: Hume la niega a partir de aplicar su crítica a la idea de causalidad. No tenemos ninguna impresión de Dios, ni mucho menos de la relación causal entre Dios y el mundo. Hume, de todas formas, no era ateo sino agnóstico: qué impresión podría probar su no-existencia.

4. Fenomenismo y escepticismo.

- Sólo conocemos las percepciones, lo que se nos aparece (los fenómenos). Las conexiones que establecemos entre las ideas no son conexiones necesarias. No es posible arribar a ningún conocimiento necesariamente verdadero: escepticismo.
- No podemos afirmar la existencia de ninguna substancia, de ningún ser en sí mismo, de ningún ser absoluto: YO, MUNDO, DIOS. Kant afirmará que Hume representó “el despertar del sueño dogmático”.